



Proves d'accés a la universitat

Convocatòria 2014

Historia de la filosofía

Serie 3

Escoja UNA de las dos opciones (A o B).

OPCIÓN A

No hay ningún principio innato.

[...]

No hay una opinión más comúnmente aceptada que la que establece que hay ciertos principios, tanto especulativos como prácticos [...], universalmente admitidos por la humanidad, lo cual lleva a que se argumente que se trata de impresiones permanentes que reciben las almas de los hombres en el primer momento de su existencia, y que, de una forma tan necesaria como real, traen cuando llegan al mundo, tal como ocurre con cualquier facultad inherente al alma.

Este argumento, extraído del asentimiento universal, tiene el siguiente inconveniente: que aunque de hecho fuera cierto que hay verdades admitidas por toda la humanidad, eso no probaría que fuesen innatas, mientras pueda haber otra forma de mostrar cómo los hombres han llegado a tener ese asentimiento universal sobre esas cosas que todos aceptan; lo que me parece que puede hacerse.

Pero lo peor es que este argumento del asentimiento universal, que se utiliza para probar principios innatos, en mi opinión demuestra que no existe ningún principio de este tipo: porque no hay ningún principio al que la humanidad asienta de forma universal. Empezaré por los principios especulativos, ejemplificados en aquellos famosos principios de la demostración: «lo que es, es» y «es imposible que una misma cosa sea y no sea», a los que cabría atribuir, creo, más que a ningún otro, el título de innatos. Estos principios han adquirido tal reputación de ser máximas universalmente aceptadas que sería muy raro que alguien pudiera ponerlos en duda. Sin embargo, me tomo la libertad de afirmar que estas proposiciones están tan lejos de recibir el asentimiento universal que podemos decir que una gran parte de la humanidad las ignora.

John LOCKE. *Ensayo sobre el entendimiento humano*, libro I, capítulo II

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.

[2 puntos]

2. Explique brevemente (entre cinco y quince palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes expresiones:
- [1 punto]
- a) «principios prácticos»
 - b) «inherente al alma»
3. Explique el sentido de la siguiente afirmación, de John Locke, y los argumentos de este autor para justificarla: «No hay ningún principio innato.» (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Locke que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto.)
- [3 puntos]
4. Compare la concepción de Locke sobre la posibilidad de que haya conocimiento innato y el papel que este tiene en el conocimiento general con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.
- [2 puntos]
5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Si a un niño pequeño le hablas sobre números y vas enseñándole cómo haces sumas, al final él también acabará por sumar; pero aunque hables sobre números y hagas muchas sumas delante de un cachorro de gato, el gato nunca sabrá sumar; por lo tanto, los niños al nacer ya saben cosas que les permiten llegar a sumar, y que los gatos no saben; por lo tanto, el conocimiento innato existe.» Dé una respuesta razonada.
- [2 puntos]

OPCIÓN B

Supongamos, pues, que estamos dormidos y que todas estas particularidades, a saber, que abrimos los ojos, que movemos la cabeza, que extendemos las manos y otras cosas semejantes, no son más que falsas ilusiones; y pensemos que quizás ni nuestras manos ni todo nuestro cuerpo son tal como nosotros los vemos.

[...] aunque estas cosas generales, es decir, ojos, cabeza, manos y cosas parecidas, pueden ser imaginarias, debemos afirmar que hay cosas aún más simples y más universales que son verdaderas y existentes, con cuya mezcla se forman —ni más ni menos como ocurre con la mezcla de algunos colores verdaderos— todas las imágenes de las cosas que, verdaderas o reales, fingidas o fantásticas, ocupan nuestros pensamientos. De este género de cosas es la naturaleza corporal en general y su extensión, así como la figura de las cosas extensas, su cantidad o magnitud y su número, y también el lugar donde se encuentran, el tiempo con que se mide su duración, y otras cosas parecidas.

Quizás por eso no sería una mala conclusión decir que la física, la astronomía, la medicina y todas las demás ciencias que dependen de la consideración de las cosas compuestas son muy dudosas e inseguras; pero que la aritmética, la geometría y las demás ciencias de este género, que no tratan sino de cosas muy simples y muy generales, sin preocuparse demasiado de si están en la naturaleza o no están, contienen cosas ciertas e indudables. Porque tanto si velo como si duermo, dos más tres serán siempre cinco [...].

Sin embargo, hace mucho tiempo que tengo en mi espíritu cierta opinión de que hay un Dios que todo lo puede [...]. Y, ¿quién me puede asegurar que este Dios no ha hecho precisamente que no haya ni tierra ni cielo, ni ningún cuerpo extenso ni ninguna figura, ni magnitud ni lugar, y que, aun así, yo tenga las sensaciones de estas cosas, y que todo me parezca existir tal como yo lo veo? [...] Tal vez Dios no ha querido que yo me engañe de esta manera, ya que se dice que es supremamente bueno. [...]

Supondré, pues, que hay, no precisamente un Dios [...] sino un genio maligno, tan poderoso como astuto, que ha puesto todo su ingenio en engañarme. Pensaré que el cielo, el aire, la tierra, los colores, las figuras, los sonidos y todas las cosas exteriores que vemos no son más que engaños e ilusiones que él aprovecha para sorprender mi credulidad. [...]

Supongo, pues, que todas las cosas que veo son falsas; me persuado de que no ha existido nunca nada de lo que me representa mi memoria, llena de mentiras; pienso que no tengo sentidos; creo que el cuerpo, la figura, la extensión, el movimiento y el lugar no son más que ficciones de mi espíritu.

René DESCARTES. *Meditaciones metafísicas*, I y II

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.
[2 puntos]
2. Explique brevemente (entre cinco y quince palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes palabras o expresiones:
[1 punto]
 - a) «extensión»
 - b) «genio maligno»
3. Considere las siguientes afirmaciones de René Descartes en la segunda meditación: «Supongo, pues, que todas las cosas que veo son falsas» y «creo que el cuerpo, la figura, la extensión, el movimiento y el lugar no son más que ficciones de mi espíritu». Explique las razones que tiene Descartes para hacer estas afirmaciones en este punto de las *Meditaciones* y exponga brevemente qué respuesta ofrece en el resto de las *Meditaciones*. (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Descartes que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto.)
[3 puntos]
4. Compare la concepción de Descartes sobre la posibilidad de obtener conocimiento seguro con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.
[2 puntos]
5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Puedo estar seguro/a de que ahora estoy haciendo un examen y de que no estoy simplemente soñando que lo estoy haciendo.» Dé una respuesta razonada.
[2 puntos]



Institut
d'Estudis
Catalans

L'Institut d'Estudis Catalans ha tingut cura de la correcció lingüística i de l'edició d'aquesta prova d'accés



Proves d'accés a la universitat

Convocatòria 2014

Historia de la filosofia

Serie 4

Escoja UNA de las dos opciones (A o B).

OPCIÓN A

—[...] Si alguien no es capaz de discernir con la razón la idea del bien, distinguiéndola de las demás ideas, ni de triunfar, como en un combate, sobre todas las dificultades, esforzándose en fundamentar las demostraciones no en la apariencia sino en la esencia de las cosas para poder refutar al final todas las objeciones, ¿no dirás de él que no conoce el bien en sí ni ninguna otra cosa buena, sino que, incluso si alcanza alguna imagen del bien, lo hará por medio de la opinión, y no del saber? [...]

—¿Sí, por Zeus! —exclamó—. Diré todo eso y con todas mis fuerzas.

—Entonces, si algún día tienes que educar en realidad a aquellos hijos a los que ahora imaginas formar y educar, no les permitirás, creo yo, que gobiernen la comunidad y dirijan los asuntos más importantes mientras estén privados de razón [...].

—No, en efecto —dijo—.

—¿Les prescribirás, pues, que se dediquen en particular a la disciplina que los haga capaces de preguntar y responder con la máxima competencia posible?

—Se lo prescribiré —dijo—, completamente de acuerdo contigo.

—¿Y no crees —dije— que tenemos a la dialéctica en el lugar más alto de nuestras enseñanzas y que no hay nada que pueda situarse, con justicia, por encima de ella, y que ella es como la cumbre de toda enseñanza?

—Sí que lo creo —dijo—.

PLATÓN. *La República*, libro VII

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.

[2 puntos]

2. Explique brevemente (entre cinco y quince palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes palabras:
[1 punto]
a) «la esencia de las cosas»
b) «el bien en sí»
3. Explique el sentido de la siguiente frase del texto y las razones de Platón para subscribirla: «[...] tenemos a la dialéctica en el lugar más alto de nuestras enseñanzas [...]». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Platón que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto.)
[3 puntos]
4. Compare la concepción de Platón sobre el conocimiento con la concepción del conocimiento de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.
[2 puntos]
5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Aquel que no haya dedicado tiempo y esfuerzo a estudiar a fondo qué es el bien, no debería poder tener ninguna responsabilidad de gobierno importante.» Dé una respuesta razonada.
[2 puntos]

OPCIÓN B

Y si los que con la fuerza usurpan el poder legislativo son rebeldes, los legisladores, como ya hemos visto, no lo serán menos si, habiendo sido designados para proteger al pueblo, sus libertades y sus bienes, intentan usurpárselos a la fuerza, porque de esa manera se pondrán en estado de guerra con aquellos que les habían nombrado protectores y guardianes de su paz y se convertirán en auténticos rebeldes [...].

Aquellos que afirman que decir al pueblo que queda eximido de obediencia cuando se atenta ilegalmente contra sus libertades y propiedades [...] es establecer los fundamentos de la rebelión, y que esto puede ocasionar guerras civiles o tumultos internos, y que por lo tanto es una doctrina que hay que rechazar como destructiva para la paz del mundo, también deberían afirmar, siguiendo el mismo criterio, que los hombres honrados no pueden hacer frente a los ladrones ni a los piratas porque esto podría ocasionar desórdenes o derramamiento de sangre. Cualquier daño ocasionado en estos casos no es imputable a quien defiende sus propios derechos, sino a aquel que invade los de su vecino.

John LOCKE. *Segundo tratado sobre el gobierno civil*, capítulo XIX

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.
[2 puntos]

2. Explique brevemente (entre cinco y quince palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes palabras:
[1 punto]
 - a) «rebeldes»
 - b) «legisladores»

3. Explique qué razones tiene John Locke para afirmar que «[el pueblo] queda eximido de obediencia cuando se atenta ilegalmente contra sus libertades y propiedades [...]». (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Locke que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en el texto.)
[3 puntos]

4. Compare la concepción de Locke sobre qué legitima a quien tiene el poder político con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.
[2 puntos]

5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Aquellos que se sublevan son responsables de cualquier daño o perjuicio que esa sublevación pueda ocasionar.» Dé una respuesta razonada.
[2 puntos]



Institut
d'Estudis
Catalans

L'Institut d'Estudis Catalans ha tingut cura de la correcció lingüística i de l'edició d'aquesta prova d'accés