



Proves d'Accés a la Universitat. Curs 2012-2013

Historia de la filosofía

Serie 4

Escoja UNA de las dos opciones (A o B).

OPCIÓN A

Nunca podría suponerse que lo que la sociedad quiere es que el poder legislativo tenga la facultad de destruir lo que cada miembro quiso asegurar al entrar en sociedad; eso sería contrario a la razón por la que el pueblo se sometió a los legisladores que él mismo estableció. Siempre que los legisladores tratan de arrebatarse y destruir la propiedad del pueblo, o intentan reducir a los hombres a la condición de esclavos bajo un poder arbitrario, están poniéndose a sí mismos en un estado de guerra con el pueblo, el cual, a partir de ese momento, queda absuelto de prestar obediencia, y libre para acogerse al refugio común que Dios ha procurado a todos los hombres frente a la fuerza y la violencia. Siempre, pues, que el poder legislativo viole esta norma fundamental de la sociedad, y, ya sea por ambición, por miedo, por insensatez o por corrupción, trate de atribuirse o de depositar en manos de cualquier otro un poder absoluto sobre las vidas, las libertades y los bienes del pueblo, habrá traicionado la confianza otorgada; y, por ello mismo, habrá puesto el poder que el pueblo le había concedido al servicio de unos objetivos completamente opuestos, de forma que el pueblo recuperará ese poder y tendrá el derecho de retomar su libertad original y de establecer un nuevo cuerpo legislativo (el que crea más conveniente) que le proporcione protección y seguridad, puesto que ese es el fin que perseguían los hombres al unirse en sociedad.

John LOCKE, *Segundo tratado sobre el gobierno civil*, capítulo XIX

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.

[2 puntos]

2. Explique brevemente (entre cinco y quince palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes expresiones:
[1 punto]
a) «poder legislativo»
b) «estado de guerra»
3. Explique el sentido de la siguiente frase del texto y las razones de John Locke para afirmarla: «Siempre, pues, que el poder legislativo viole esta norma fundamental [...] habrá puesto el poder que el pueblo le había concedido al servicio de unos objetivos completamente opuestos, de forma que el pueblo recuperará ese poder y tendrá el derecho de retomar su libertad original [...]» (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Locke que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en este texto.)
[3 puntos]
4. Compare la concepción de Locke sobre qué da legitimidad a un gobierno con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.
[2 puntos]
5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Si cada cual pensara que tiene derecho a desobedecer al gobierno siempre que crea que el gobierno no actúa de una forma acorde con las finalidades para las que se estableció, todos tendrían siempre excusas para desobedecer, y el gobierno sería débil e incapaz de proporcionar seguridad y protección a los ciudadanos.» Dé una respuesta razonada.
[2 puntos]

OPCIÓN B

Puesto que ya sé que todas las cosas que concibo clara y distintamente Dios puede hacer que sean tal y como las concibo, me basta con poder concebir de manera clara y distinta una cosa sin otra para tener la certeza de que la una es diferente de la otra, ya que, al menos en virtud de la omnipotencia de Dios, podría darse una cosa sin la otra [...]. Por lo tanto, a partir del hecho de que sé que existo y que advierto que la única cosa que pertenece a mi naturaleza es que soy una cosa que piensa, concluyo con certeza que mi esencia consiste solo en esto: que soy una cosa que piensa o una substancia cuya esencia o naturaleza toda consiste solo en pensar. Y puede ser que tenga un cuerpo unido estrechamente a mí [...]; con todo, puesto que, por una parte, tengo una idea clara y distinta de mí mismo solo como una cosa que piensa y es inextensa, y por otra parte tengo una idea distinta del cuerpo como una cosa que es solo una cosa extensa y no piensa, resulta claro que yo, es decir, mi alma, por la cual soy lo que soy, es enteramente y verdaderamente distinta de mi cuerpo, y que puede existir sin él.

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.
[2 puntos]

2. Explique brevemente (entre cinco y quince palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes expresiones:
[1 punto]
 - a) «de manera clara»
 - b) «a mi naturaleza»

3. Explique el sentido y la justificación, según René Descartes, de la siguiente frase del texto: «[...] resulta claro que yo, es decir, mi alma, por la cual soy lo que soy, es enteramente y verdaderamente distinta de mi cuerpo, y que puede existir sin él.» (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Descartes que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en este texto.)
[3 puntos]

4. Compare la concepción de la relación entre mente y cuerpo de Descartes con otra concepción de la relación entre mente y cuerpo (o entre alma y cuerpo) de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.
[2 puntos]

5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Lo que determina que yo sea yo es la continuidad de mi consciencia, no la de mi cuerpo.» Dé una respuesta razonada.
[2 puntos]





Proves d'Accés a la Universitat. Curs 2012-2013

Historia de la filosofía

Serie 5

Escoja UNA de las dos opciones (A o B).

OPCIÓN A

[...] y se aferraron a esta inversión con los dientes, los dientes del odio más abismal (el odio de la impotencia), diciendo, «¡los desgraciados son los buenos; los pobres, los impotentes, los débiles son los únicos buenos; los que sufren, los indigentes, los enfermos, los feos son los únicos piadosos, los únicos benditos de Dios, únicamente para ellos existe bienaventuranza, —y vosotros, los poderosos y nobles sois, por el contrario, los malvados, los crueles, los lascivos, los insaciables, los ateos para toda la eternidad, y vosotros seréis también para toda la eternidad los desventurados, los malditos y los condenados!»... Se sabe *quién* ha heredado esa transvaloración judía... [...] Recuerdo la frase que escribí en otra ocasión [...] —que con los judíos comienza la rebelión de los esclavos en la moral: la rebelión que tiene tras sí una historia de dos mil años y que hoy nosotros ya no percibimos porque ha triunfado.

Friedrich Wilhelm NIETZSCHE. *La genealogía de la moral*, parte I

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.
[2 puntos]
2. Explique brevemente (entre cinco y quince palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes palabras:
[1 punto]
 - a) «transvaloración»
 - b) «esclavos»

3. Explique el sentido de la afirmación de Friedrich Wilhelm Nietzsche en el siguiente fragmento del texto y las razones que tiene para realizarla: «la rebelión que tiene tras sí una historia de dos mil años y que hoy nosotros ya no percibimos porque ha triunfado.» (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Nietzsche que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en este texto.)
[3 puntos]
4. Compare la concepción de Nietzsche sobre la moral con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.
[2 puntos]
5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Los valores imperantes en la sociedad europea actual son en buena medida los valores de la moral cristiana (aunque mucha gente no se considere a sí misma como religiosa).» Dé una respuesta razonada.
[2 puntos]

OPCIÓN B

Hay que comparar la región revelada por medio de la vista con la prisión, la luz del fuego que hay en ella con el poder del sol. Y si comparas la subida al mundo de arriba y a la contemplación de las cosas de éste, con la ascensión del alma hasta el mundo inteligible, no te apartarás de mi conjetura, que es lo que tú deseas escuchar y que sólo la divinidad sabe si por acaso está en lo cierto. En fin, he aquí lo que a mí me parece: en el mundo inteligible lo último que se percibe, y con trabajo, es la idea del bien, pero, una vez se la ha visto, se la reconoce al acto como la causa de todo lo que es bello y recto, que, mientras en el mundo visible ha engendrado la luz y al sol, en el mundo inteligible es ella la soberana y productora de la verdad y el entendimiento. Y el que quiera actuar sabiamente en su vida privada o pública tiene que contemplar esta idea.

PLATÓN. *La República*, libro VII, 517b-c

1. Explique brevemente (entre sesenta y cien palabras) las principales ideas del texto y cómo aparecen relacionadas.
[2 puntos]
2. Explique brevemente (entre cinco y quince palabras en cada caso) el significado que tienen en el texto las siguientes expresiones:
[1 punto]
 - a) «mundo visible»
 - b) «mundo inteligible»

3. Explique el sentido de la siguiente frase del texto y las razones de Platón para afirmarla: «[...] el que quiera actuar sabiamente en su vida privada o pública tiene que contemplar esta idea.» (En su respuesta, debe referirse a los aspectos del pensamiento de Platón que sean pertinentes, aunque no aparezcan explícitamente en este texto.)
[3 puntos]

4. Compare la concepción de Platón sobre el papel de la razón en el conocimiento con la concepción sobre esta misma cuestión de otro autor/a destacado de la historia de la filosofía occidental.
[2 puntos]

5. Explique si está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: «Si alguien sabe cómo se debe actuar, entonces actuará de forma recta.» Dé una respuesta razonada.
[2 puntos]

